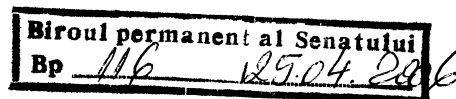
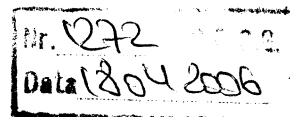




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind organizarea activității comisiilor care se ocupă de privatizarea activelor statului*, inițiată de un grup de 11 parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PRM (Bp. 116/2006).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare, pe de o parte, *stabilirea interdicției de a participa în comisiile de privatizare pentru membrii Guvernului, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, pentru primari și viceprimari, pentru ca aceștia să-și poată îndeplini atribuțiile și "pentru a-i feri de posibile implicări în acte de corupție"*, iar, pe de altă parte, *precizarea limitelor între care trebuie să se încadreze suma de bani acordată ca indemnizație membrilor comisiei de privatizare, și anume între 100 și 1000 de lei pe lună.*

II. Propuneri și observații

1. Din *Expunerea de motive* rezultă că intenția inițiatorilor este aceea de a stabili incompatibilitatea funcțiilor publice menționate mai sus cu calitatea de membru în comisiile de privatizare a societăților bancare, a căror componență se stabilește prin hotărâre a Guvernului, conform art. 6 din Legea nr. 83/1997 privind privatizarea societăților bancare la care statul este acționar, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, în cazul celorlalte societăți comerciale, procesul de privatizare se realizează de către instituția publică implicată (Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, ministere, autorități ale administrației publice locale), potrivit dreptului comun în materie – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, și normele metodologice emise în aplicarea acestor acte normative.

2. Având în vedere obiectul de reglementare al dispozițiilor propuse, care acoperă numai o parte din sfera care privește "*organizarea activităților comisiilor care se ocupă de privatizarea activelor statului*", considerăm că **titlul** propunerii presupune o reglementare mai amplă care să cuprindă toate aspectele care sunt incluse în noțiunea de "*organizare a activității comisiilor*".

Totodată, conținutul titlului trebuia corelat cu textul propunerii legislative și sub aspectul că se referă la "*comisiile care se ocupă de privatizare*", în timp ce dispozițiile propunerii au în vedere "*comisiile de privatizare*", prima sintagmă fiind mai largă, cuprinzând, în sensul legislației din domeniul privatizării, și comisiile de negociere, comisiile de licitații, comisiile de evaluare și selectare a consultantilor, precum și orice alte titulaturi ale comisiilor care au activitate în domeniul privatizării și care au fost instituite în mod special numai pentru anumite etape ale procesului de privatizare.

3. Referitor la dispozițiile **art. 1** din inițiativa legislativă, precizăm că nu a fost avută în vedere stabilirea unei situații de incompatibilitate între funcțiile de ministru, secretar de stat, președinte și vicepreședinte al consiliului județean, primar și viceprimar și calitatea acestor persoane de membri în comisii de privatizare.

Pentru realizarea acestei intenții de reglementare considerăm că poate fi avută în vedere și efectuarea unei intervenții legislative asupra legislației de drept comun în domeniul privatizării sau completarea cadrului legal în materie de incompatibilități. Sub acest aspect, precizăm că, în ceea ce privește situațiile de incompatibilitate în care se pot afla primarii, viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, adoptarea prezentei propuneri legislative ar duce la instituirea unor reglementări paralele, prin dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 161/2003 fiind deja prevăzut că aceste funcții sunt incompatibile cu "*orice alte funcții publice sau remunerate, în țară sau în străinătate*".

În ceea ce privește comisiile de privatizare a căror activitate a fost reglementată prin dispoziții la nivel de lege și este în curs de desfășurare, comisii având ca membri (în general, comisiile de privatizare sunt prezidate de ministrul de resort) persoanele aflate în funcțiile enumerate la art. 1 din inițiativa legislativă, considerăm că este necesar ca prezenta propunere să cuprindă dispoziții tranzitorii. Prevederile art. 3, în sensul că "*Orice prevederi contrare se abrogă*" sunt insuficiente și pot pune în imposibilitatea de a mai funcționa unele comisii de privatizare ale unor societăți importante pentru economia românească.

Referitor la comisiile de privatizare a căror activitate și componență au fost stabilite prin reglementare la nivel de hotărâre a Guvernului, intrarea în vigoare a măsurilor ce se preconizează a fi adoptate prin această inițiativă legislativă cu dispozițiile tranzitorii de la art. 3, fără alte precizări, poate genera confuzie în aplicarea legii. Guvernul poate fi pus în situația de a modifica numeroase acte normative fără ca dispozițiile legale să precizeze un termen rezonabil și obiectiv în care să poată fi efectuată schimbarea componenței a numeroase comisii de privatizare care își desfășoară în prezent activitatea.

4. Deoarece dispozițiile prezentei propuneri se referă numai la interdicția de a avea calitatea de membru în "*comisiile de privatizare*", cărora, prin interpretare li se pot asimila cel mult și "*comisiile de coordonare a privatizării*", considerăm că prevederile propuse nu pot viza activitatea altor comisii care își desfășoară activitatea numai într-o anumită etapă a procesului de privatizare, cum ar fi: comisiile de negociere, comisiile de licitație, comisiile de evaluare și selectare tehnică a ofertelor.

Activitatea acestor comisii și componența lor, ar putea fi supusă interdicțiilor ce se preconizează a fi adoptate numai dacă aceasta ar fi expres prevăzută în textul propunerii, interdicțiile și limitările fiind de

strictă interpretare și aplicare, deși, și în aceste cazuri interdicția s-ar putea baza pe aceleași rațiuni.

5. Considerăm că textul propunerii ar trebui reanalizat și din perspectiva stabilirii unui mecanism prin care să se rezolve situațiile de incompatibilitate apărute, eventual și din perspectiva stabilirii unor sancțiuni, în prezenta formulare interdicțiile și limitările având un caracter declarativ. Pentru reglementarea acestui mecanism poate fi avută în vedere completarea textului cu o dispoziție de trimitere la prevederile Legii nr. 161/2003 sau, în funcție de intenția de reglementare, se poate recurge la instituirea unui regim derogatoriu de la dreptul comun, prin intermediul unor prevederi cu caracter special.

6. Totodată, în ce privește propunerea de instituire a incompatibilității între calitatea de ministru sau de secretar de stat și calitatea de membru în comisiile de privatizare, considerăm că aceasta nu se justifică, în raport cu scopul asumat de inițiatori, anume evitarea actelor de corupție, dat fiind că atribuțiile comisiilor sunt limitate și supuse cenzurii administrației, în condițiile legii. De altfel, privatizarea unor importante active ale statului presupune o implicare a autorităților la cel mai înalt nivel politic, ceea ce justifică participarea înalților demnitari în cadrul acestor comisii.

7. În ceea ce privește propunerea de stabilire a limitelor între care poate fi fixată suma de bani acordată ca indemnizație pentru membrii comisiilor de privatizare, considerăm că este contrară scopului declarat de inițiatori, anume prevenirea corupției. Stabilirea unor indemnizații între limitele propuse nu este de natură să încurajeze desfășurarea activității de privatizare.

De asemenea, la determinarea nivelului remunerației se au în vedere o serie de factori de natură economico-financiară în legătură cu societatea comercială, o serie de factori motivați care țin de pregătirea profesională, renumele precum și experiența în domeniu a persoanelor în cauză.

Informațiile, de cele mai multe ori de natură confidențială, la care au acces membrii unor astfel de comisii determină necesitatea unei motivații financiare suplimentare pentru membrii comisiei, alături de alte rațiuni legate de importanța atât a procesului de privatizare, cât și a societății în cauză pentru economia națională.

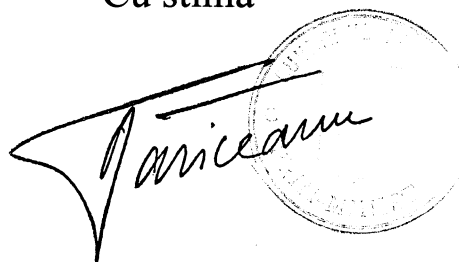
O altă motivație adecvată a luării unor astfel de măsuri privind plata unei remunerații către membrii comisiilor constituite în vederea privatizării

unor operatori economici rezultă din necesitatea diminuării și chiar eradicării unui potențial fenomen de corupție la acest nivel.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă

The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Tariceanu". To the right of the signature is a circular official stamp, which is partially obscured by the signature. The stamp contains text, including "ROMANIA" at the top and "SENATUL" at the bottom, indicating it is an official seal of the Senate.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului